

Cevio, il 17.02.2023

Rapporto di commissione
N° 1/23

Messaggio municipale n. 217 del 20 dicembre 2022 concernente:

- Approvazione delle modifiche del progetto di arginatura del fiume Maggia e di valorizzazione ambientale che si estende nei comprensori di Maggia e Cevio, in località Riveo, e concessione di un credito supplementare di CHF 2'200'000.00 per la realizzazione delle suddette modifiche del progetto, con una quota supplementare a carico del Comune di Cevio di CHF 370'000.00.

Signora Presidente,
Signore e Signori Consiglieri comunali,

la Commissione edilizia, esaminata la documentazione presentata, dopo il sopralluogo a Riveo del 10 novembre 2022 organizzato dall'ente capofila e la riunione congiunta con la Commissione della gestione e il Municipio del 5 dicembre 2022, preso atto delle risposte alle domande poste il 15 febbraio alla presenza del municipale Remy Dalessi e del tecnico comunale Mattias Janner, ha deciso quanto segue.

Dal punto di vista tecnico, di nostra competenza, non ci sembra necessario dilungarci oltremodo.

Le cause che hanno condotto alla situazione attuale sono riconducibili al cambiamento delle condizioni quadro del mercato degli inerti dal 2014 al 2020 (anno di inizio dei lavori) e all'inquinamento rilevato nel comparto ex Bionda. Fortunatamente il materiale altamente inquinato era di poca quantità, ma si è comunque reso necessario smaltirlo in discariche specializzate causando maggiori costi.

In merito alla modifica del progetto di arginatura, il totale del materiale da gestire stimato nel 2014 era complessivamente di 165'650 m³. Cambiando il mercato degli inerti, questo non ha potuto essere venduto come previsto allora, per cui si è deciso che 80'000 m³ verranno depositati alla ex cava Pollini sulla sponda destra, mentre 40'000 m³ saranno utilizzati per l'innalzamento del comparto ex Bionda.

Nel MM 217 non viene precisato dove si intende smaltire gli esuberi di 48'150 m³ ed è per questo che la Commissione Edilizia ha formulato delle specifiche domande. Dalle risposte ottenute, si ipotizza un maggior aumento di deposito sulla sponda destra all'ex cava Pollini o altrimenti, per quel che riguarda il materiale poco inquinato e gli scarti edili tipo B, se ne ipotizza il deposito alla discarica ex Respini a Boschetto.

Esuberi questi che non dovrebbero generare costi supplementari. Si auspica che sia realmente così, anche in caso di deposito alla discarica ex Respini. Una conferma in questo senso è stata data anche dal Municipale responsabile in seduta di Commissione.



Dal punto di vista della gestione del progetto, vale la pena formulare qualche ulteriore considerazione.

Una questione che lascia perplessa la Commissione è la scarsa collaborazione e coordinamento tra gli enti coinvolti, anzitutto fra Comune e Patriziato di Cevio per portare avanti tutto il progetto del comparto, ma anche tra Comune di Cevio e Comune di Maggia/ Patriziato di Someo, sul cui territorio si stanno già insediando le prime ditte. Questa carenza organizzativa può essere una causa che ha portato Cevio ad essere in ritardo.

Altro punto poco incoraggiante è l'assenza di conferme, di garanzie e di impegni di principio fra il Comune e gli attori coinvolti nella progettazione e gestione dei lavori (ci si riferisce in particolare all'utilizzo della discarica ex Respini e del sedime attualmente dato in locazione a Roberto Biadici). Se non si dovessero trovare i necessari accordi, quali saranno le conseguenze? Portare messaggi municipali con la speranza "che tutto vada bene", come è stato risposto dal Municipale responsabile in seduta di Commissione, non è il modo con cui deve lavorare un ente pubblico.

Positiva, dunque, l'idea di creare un gruppo di lavoro tra gli enti coinvolti nel progetto, in modo da condividere fra tutte le parti interessate le medesime informazioni allo stesso tempo, evitando forse gli inciampi che abbiamo recentemente constatato.

A questo proposito, tenendo conto della complessità della materia e delle possibili successioni politiche, invitiamo il Municipio a valutare se non sia il caso che a sedere nel gruppo di lavoro che rappresenterà il Comune, sia un tecnico od una persona esterna piuttosto che un Municipale, rimarcando che Maggia è sì capofila ma non per questo dobbiamo dare la cosa per scontata.

In conclusione, invitiamo il Consiglio comunale a voler risolvere come proposto dal Municipio.

Per la commissione edilizia:

| | |
|---------------|-----------------------|
| il Presidente | Damiano Re |
| Vice pres. | Dorian Mattei |
| Segretario | Nicola Bettazza |
| Membro | Guglielmo Ghirardelli |
| Membro | Nadia Poncetta-Ceresa |